

GRILLE DE CORRECTION ABRÉGÉE – Étude de cas ALS Chang Inc. ¹

OÉ	En voie vers la compétence	Compétent	Compétent avec distinction
N ^o 1 Information financière	<ul style="list-style-type: none"> – application erronée ou incomplète des critères donnant lieu à une conclusion inappropriée <li align="center">OU analyse raisonnable sans calcul ou sans conclusion <li align="center">OU conclusion adéquate et tentative de calcul sans analyse 	<ul style="list-style-type: none"> – application de la théorie au cas pour au moins deux critères INCLUANT celui de l'exécution (performance) – conclusion qu'une partie du 75 000 \$ n'est pas gagnée – tentative de calculer le redressement (80-30-20 correct pour les cours terminés) – impact (DT/CT, \$) 	<p>C bien fait +</p> <ul style="list-style-type: none"> – application de la théorie au cas pour au moins trois critères ET aborde la méthode de l'avancement des travaux – calcul raisonnable incluant les cours terminés ET non terminés (peu d'erreurs)
<i>NT-CM 3,5 %</i>	<i>18,4 %</i>	<i>76,2 %</i>	<i>1,9 %</i>
N ^o 2 Information financière	<ul style="list-style-type: none"> – analyse seulement les coûts à inscrire en charges <li align="center">OU application erronée ou usage des mêmes faits du cas pour plus d'un critère d'inscription à l'actif <li align="center">OU conclusion justifiée sur les coûts dans leur ensemble sans tenir compte des composantes 	<ul style="list-style-type: none"> – application adéquate d'au moins 3-4 critères d'inscription à l'actif des frais <li align="center">OU application adéquate de 2 critères généraux ET de 2 critères d'inscription à l'actif des frais – conclusion adéquate – impact (DT/CT, \$) 	<ul style="list-style-type: none"> – application adéquate d'au moins 3-4 critères d'inscription à l'actif des frais – application adéquate de 2 critères généraux – s'interroge sur la durée de vie <li align="center">OU comprend qu'il ne s'agit pas de stocks
<i>NT-CM 4,8 %</i>	<i>29,5 %</i>	<i>60,0 %</i>	<i>5,7 %</i>
N ^o 3 Certification	<ul style="list-style-type: none"> – 1 seul facteur de risque justifié <li align="center">OU 2 facteurs de risque non/mal justifiés <li align="center">OU conclusion ne fait pas référence à l'année précédente 	<ul style="list-style-type: none"> – 2 facteurs de risque justifiés – conclusion que le risque est « plus élevé » que les années précédentes 	<p>C bien fait +</p> <ul style="list-style-type: none"> – démonstration d'une compréhension des particularités liées aux nouvelles activités
<i>NT-CM 10,0 %</i>	<i>49,8 %</i>	<i>37,7 %</i>	<i>2,5 %</i>

¹ Inspirée des Commentaires du Jury d'examen et de l'analyse de la solution proposée, cette grille de correction abrégée est un court aide-mémoire pouvant guider tout correcteur assigné à la correction du cas l'Institut (ALS).

GRILLE DE CORRECTION ABRÉGÉE – Étude de cas ALS Chang Inc.

OÉ	En voie vers la compétence	Compétent	Compétent avec distinction
N° 4 Certification	<ul style="list-style-type: none"> – bref commentaire sur le seuil OU calcul du seuil sur base NON redressée – bref énoncé sur la stratégie 	<ul style="list-style-type: none"> – justification de la base choisie – calcul du seuil AVEC au moins un redressement – tentative d’analyse de la stratégie (en lien avec l’arrivée des cours en ligne) 	<ul style="list-style-type: none"> – justification de la base choisie – calcul du seuil AVEC au moins un redressement – seuil pour les travaux – analyse de la stratégie (en lien avec l’arrivée des cours en ligne)
<i>NT-CM 11,2 %</i>	<i>43,3 %</i>	<i>42,6 %</i>	<i>3,0 %</i>
N° 5 Comptabilité de gestion	<ul style="list-style-type: none"> – tente d’effectuer un calcul pour les 2 options (quelques erreurs ou omissions) 	<ul style="list-style-type: none"> – calcul raisonnable des flux annuels des deux 2 options (produits ET 1 à 2 dépenses à chacune) 	C bien fait + <ul style="list-style-type: none"> – considération adéquate de la sortie de fonds initiale (prorata x 6/4) pour cours en ligne OU analyse de sensibilité (100 % / 80 %) pour cours en classe
<i>NT-CM 9,2 %</i>	<i>31,2 %</i>	<i>44,9 %</i>	<i>14,7 %</i>
N° 6 Comptabilité de gestion	<ul style="list-style-type: none"> – évalue un facteur 	<ul style="list-style-type: none"> – évalue deux facteurs 	<ul style="list-style-type: none"> – évalue plus de deux facteurs (au moins un par option) – recommande l’une des options
<i>NT-CM 5,2 %</i>	<i>15,9 %</i>	<i>48,7 %</i>	<i>30,2 %</i>
N° 7 Stratégie et Gouvernance	<ul style="list-style-type: none"> – voit cannibalisation 	<ul style="list-style-type: none"> – voit cannibalisation – discute de l’influence sur la décision, sur l’avenir (1 élément) 	C bien fait + <ul style="list-style-type: none"> – lien mission / stratégie long terme OU propose une solution
<i>NT-CM 42,1 %</i>	<i>26,0 %</i>	<i>16,6 %</i>	<i>15,3 %</i>
N° 8 Fiscalité	<ul style="list-style-type: none"> – explique traitement fiscal pour partie Capital OU partie Revenu OU tente d’expliquer traitement fiscal pour partie Capital ET partie Revenu 	<ul style="list-style-type: none"> – explique traitement fiscal pour partie Capital ET partie Revenu (1 élément à chacun) 	C bien fait + <ul style="list-style-type: none"> – inclusion de la partie Capital dans une catégorie appropriée (ex.: 12)
<i>NT-CM 43,1 %</i>	<i>35,9 %</i>	<i>17,1 %</i>	<i>3,9 %</i>

